

## Орловское краеведение: «улыбочки» справочников

Название доклада, носящее не вполне академичный характер, обязано своим происхождением вполне конкретному эпизоду научного поиска. При работе над энциклопедией орловских деревень XIX – XXI вв. мне приходится обращаться к справочной литературе разного рода – статистической, картографической, разнообразным отчетам и обзорам. И вот, в очень удобном и практичном географическом справочнике «Атлас автомобильных дорог Орловской области» (М., 2006) на территории Сомовского сельсовета Шаблыкинского района обнаружилась деревня с чрезвычайно симпатичным названием Улыбочки<sup>1</sup>. На необычных, эмоционально окрашенных названиях поневоле задерживается взгляд, мне кажется, что они украшают любой сухой список или перечень. Вот и деревня Улыбочки так и просилась на страницы «Энциклопедии». Правда, ни один из справочников, которыми приходится постоянно пользоваться, о такой деревне не упоминал, а при обращении к другим картам на месте Улыбочек на р. Навля обнаружилась деревня тоже с симпатичным, но более обыкновенным именем – Глыбочки. В отличие от Улыбочек, Глыбочки присутствовали в справочных изданиях. «Улыбочки» оказались простой опечаткой, которые и ранее встречались, но воспринимались лишь как досадная случайность, а здесь все «улыбочки» справочной литературы внезапно обозначились как цельная проблема.

Проблема эта заключается в самом принципиальном вопросе науки – вопросе о доверии. Научный принцип на все времена – сомневайся, как говорил Декарт, «*de omnibus dubito*» – сомневайся во всем. Сомневайся и доказывай верность или неправильность отдельного постулата, целой теории, принципа, которые, может быть, дороги тебе, как говорили римляне, «*dubitation ad veritatem pervenimus*» – путь к истине лежит через сомнение. Именно принцип сомнения, как базовая черта научного подхода отличает его от религиозного, в котором догматом является как раз вера – надо верить в бога, надо верить в слова церковников-профессионалов, надо верить словам священных книг. Конечно, научное мышление вышло из религиозного и не могло не сохранить отдельных черт своего предшественника. В математике есть аксиомы, которые нужно принимать на веру, в истории специалисты верят в исторический факт, хотя и обсуждают

---

<sup>1</sup> Атлас автодорог Орловской области. М 1:200 000. М., 2006. С 10.

время от времени его смысловое значение, вот и в исторической географии приходится доверять картам и справочной литературе.

И вот «Глыбочки-Улыбочки» поставили вопрос о доверии к справочной литературе. Захотелось собрать встреченные в орловской краеведческой литературе, связанной с «деревенской» темой, ошибки и опечатки для того, чтобы вновь «не попадаться» на них самому и другим исследователям, а также, чтобы определить «индекс достоверности» различных изданий.

Первым изданием, которое представило систематические сведения о сельских населенных пунктах Орловского края, стало «Военно-статистическое обозрение Российской империи», подготовленное 1-м отделением департамента Генерального Штаба в 1853 г.<sup>1</sup> Часть 5-я шестого тома была посвящена Орловской губернии, а на с. 57-78 помещен список ее крупнейших селений с числом дворов (домохозяйств) более 50 в каждом. Список составлен по алфавиту, а внутри каждой буквы еще и по уездам. В трех колонках указывается число дворов, количество мужчин и женщин в селениях. Судя по всему, сведения собирались по уездам и отсылались в Санкт-Петербург, где и готовились к изданию. К такому выводу приводит довольно большое количество ошибок в написании названий сельских населенных пунктов, которые не смог бы допустить местный житель, знакомый с топонимикой Орловщины:

болховские Фатнево – «Орашнево», Ветловка – «Весилвкой», а Ждимер – «Жугинер» (с. 60),

дмитровские с. Болдыж названо «Бондыж» (с.58), а Промклево – «Прошклево» (с. 70),

ливенские Дубовец – в «Дубровец» (с. 63), а Никитское – в «Никишеное» (с. 69), Олымец – в «Ольшец» (с. 70), Пикалово – в «Пилалова» (с. 71), Россошное – в «Размашное» (с. 72),

малоархангельские Балчик назван «Билчин», а Фошня – «Оромня» (с. 59), Ворово – «Вороло», Вязовое – «Весовитая» (с. 61),

орловское с. Гнилуша превращено в «Гниловое» (с. 62), а Панькова – в «Пальнова» (с. 71), Борзёнково – в «Борцейнова», Жидкое – в «Жинское» (с. 74).

Вторая группа ошибок – неверное описание административно-территориальной принадлежности: ливенский Хутор-Лимовое неверно указан как малоархангельский (с. 76), брянский Бытошевский завод ошибочно отнесен к Болховскому уезду (с. 58), а трубчевские деревни

---

<sup>1</sup> Военно-статистическое обозрение Российской империи. Т. VI. Ч. 5. Орловская губерния. СПб.: тип. Департамента Генерального Штаба, 1853. 158 с.

Мосточное и Молчаново с селом Милеч «приписаны» к Дмитровскому уезду (с. 69).

Орловская статистика имеет глубокие исторические корни и славные традиции в собирании и распространении информации об орловской деревне. Десятки томов и сотни брошюр земской статистики и сегодня благополучно осваиваются учеными и дают богатейший материал для уже написанных диссертаций и исследований, и для многих будущих изысканий. Многие земские статистики продолжили работу и при Советской власти. После издания «Списка населенных мест» в 1871 г. наиболее полным трудом с описанием орловских сельских населенных пунктов стали семь выпусков 1927 г., каждый из которых был посвящен одному из уездов тогдашней Орловской губернии. Было описано 6 729 сел, деревень, поселков и хуторов. Конечно, в эти выпуски вкрадывались ошибки, но они были исправлены, и корректировочные листы предваряют каждое издание, аккуратно вклеенные за титульным листом. А в седьмом выпуске издатели ошиблись в верхнем колонтитуле – напечатали Урицкую волость вместо Чернавской, для исправления была отпечатана верная надпись, листы с исправлением были порезаны на полоски, и этими полосками в каждом экземпляре на каждой странице была заклеена ошибка. В этом же томе статистики обнаружили и еще одну неприятную ошибку – были неверно просчитаны итоговые цифры по уезду. На этот раз верные данные были внесены ручными записями, а неверные – вычеркнуты чернилами. Историки орловской статистики Ю.А. Левин и А.Н. Дмитриева отметили, что эти издания стали «последним всплеском издательской активности статистиков»<sup>1</sup>. Стоило бы отметить, что причина молчания была не в статистике, просто с 1929 г. вся статистическая информация оказалась на долгие десятилетия закрытой для общества, тоталитарное государство использовало точные данные исключительно в собственных интересах.

В 2000 г. Орловским облстатом был выпущен справочник административно-территориального деления Орловской области. В этом информативном издании были перечислены все 3062 сельских населенных пункта, 7 городов и 13 поселков городского типа, их административная принадлежность и число жителей (с разделением по гендерному признаку и в целом). По неясным причинам из издания

---

<sup>1</sup> Левин Ю.А., Дмитриева А.Н. Орловская служба государственной статистики: страницы истории (1835–2010). Орёл, 2010. С. 110.

выпали три поселка – Суровцев (Верховский район Галичинского сельсовета), Техникумовский (Глазуновский район, Краснослободский сельсовет) и Буравленки (Мценский район, Отраднинский сельсовет), а из 13 поселков городского типа в основной свод попали лишь 5, а для Глазуновки, Змиёвки, Колпны, Кром, Нарышкино, Покровского, Хомутово и Шаблыкино так и осталась неизвестной численность жителей<sup>1</sup>.

Ряд сельских населенных пунктов в этом издании получили неточные наименования: д. Никольская названа «Никольское» (с. 25), Вышнеольшанский сельсовет – «Вешнеольшанским» (с. 36), д. Андрияновка – «Андриановка» (с. 37), д. Преображенская – «Преображенка» (с. 38), пос. Весёлая Жизнь – «Весёлый» (с. 45), д. Усть-Рыбница – «Усть-Рыюница» (с.89), д. Большая Булгакова – «Булгакова» (с. 90), д. Погудаевка – «Подгудаевка» (с. 95), хут. Сеина – «Сенина» (с. 112), пос. Пригожевский – «Пригожеский» (с.113)

Один сельский населенный пункт, указанный в настоящем справочнике, не удалось обнаружить в других изданиях: д. Михайловка (Колпнянский район, Ахтырский сельсовет, с. 47).

Приятно отметить, что 12 лет спустя большинство неточностей, допущенных в справочнике АТД 2000 г., было исправлено в издании, подготовленном по итогам Всероссийской переписи населения 2010 г.<sup>2</sup> Прежде всего, сведения о поселках городского типа – городских поселениях – здесь были размещены в самом начале описания района, что восполнило существенный пробел предыдущего справочника. Однако и в этом издании не обошлось без вопросов, так, хут. Сеина (Урицкий район, Богдановский сельсовет), в 2000 г. насчитывавший 10 жителей, согласно справочнику 2012 г. внезапно стал многолюдным – 307 чел. (161 мужчина и 146 женщин)<sup>3</sup> в то время, как по данным администрации Богдановского сельского поселения, рост был не столь значителен – только до 37 чел.

Справочные пособия, подготовленные сотрудниками архивов, отличаются особой тщательностью подготовки. Что немудрено, поскольку в их руках находятся целые комплексы источников, необходимых для поиска, отбора и многократной проверки информации. Это полностью относится и справочникам

---

<sup>1</sup> Орловская область. Административно-территориальное деление на 1 января 2000 года. Орёл: Орёлоблстат, 2000. С. 24 (Суровцево), 28 (Техникумовский).

<sup>2</sup> Административно-территориальное деление Орловской области и число муниципальных образований (итоги Всероссийской переписи населения 2010 года). Стат. сб. № 1804. Орёл, 2012.

<sup>3</sup> Там же. С. 94.

по административно-территориальному делению, в которых и содержится анализируемая информация по сельским населенным пунктам Орловской области. Здесь уместнее говорить не об ошибках, а о разночтениях, в частности, в справочниках 1965 и 1976 гг. речь идет о д. Холхова Орловского района Сабуровского сельсовета, но в двухтомнике 2014-го года он названа уже Хохлова<sup>1</sup>. Какое поколение архивистов – 1960-1970-х или 2000-х гг. правильное прочитало документ (его реквизиты приведены в современном справочнике), должен будет решать сам заинтересованный исследователь. К сожалению, давать при таких разночтениях комментарий в сносках, мол, у них была ошибка, а мы ее, наконец, исправляем, авторы прекрасного справочника не посчитали нужным.

Отсутствует комментарий в современном издании и относительно явных опечаток в добротном справочнике 1976 г.: в названии д. Ждановка (Дмитровский район, Плосковский сельсовет), вероятно, наборщик перепутал местами буквы, и появилась новая д. «Джановка» (с. 90), Ольхов Луг (Ливенский район, Казанский сельсовет) был «переименован в «Ольхов Круг» (с. 121), пос. Извековский (Новодеревеньковский район и сельсовет) получил имя «Известковый», а древнее с. Ворова (Свердловский район, Вороновский сельсовет) – видимо, более «приличное» название «Вороново» (с. 214). На удивление, в справочнике 1976 г. обнаружился и пропуск – в алфавитный указатель не включили Шаблыкино (с. 148).

Картографы во все времена человеческой истории находились на передовых рубежах науки своего времени, по мнению многих историков науки, именно уровень развития картографии позволяет судить о степени развития той или иной цивилизации. Наука в нашей стране переживала в XX в. разные времена, ее судьба колебалась от нобелевских открытий И.П. Павлова до дружной кампании шельмования под девизом «Генетика – продажная девка империализма». Вот и картография была включена в систему «заморачивания» сознания населения Советского Союза: как и в статистике, реальные сведения были засекречены, крупномасштабные карты для общего доступа не выпускались, а массовые карты были превращены в схемы, где населенные пункты обозначались не контурами границ поселений, а точками и кружочками, да еще и эти кружочки могли далеко отстоять

---

<sup>1</sup> Орловская область. Административно-территориальное деление на 1 января 1965 года. Орёл, 1965. С. 57; Орловская область. Административно-территориальное деление на 1 января 1976 года. Орёл, 1976. С. 207; Административно-территориальное деление Орловской области 1928-2011 гг. Справочник: в 2 т. Орёл: Картуш, 2014. Т. 2. С. 281.

от настоящих координат центра поселения. Кстати, и координатные сетки на картах общего доступа были категорически запрещены.

Прошла пора «железного занавеса», тотальной секретности, пришла информационная революция с мобильной связью, доступность снимков земной поверхности из космоса, Google-Мар в каждом компьютере. На российских картах, свободно продающихся в магазинах, появились координатные сетки (правда, не всегда подписанные), населенные пункты стали состоять из прямоугольничков домов, ушли в прошлое разбегающиеся по карте кружочки, при желании, можно безнаказанно раздобыть военные карты, всегда отличавшиеся точностью, подробностью и скрупулезным описанием местности.

Казалось бы, должна была наступить пора безошибочных карт. Однако, нет, еще осталось место для «человеческого фактора». В 2006 г. Федеральное агентство геодезии и картографии России выпускает массовым тиражом «Атлас автодорог Орловской области. М 1:200 000». Мало того, что 57-страничное издание готовили к выпуску трое сотрудников Московского аэрогеодезического предприятия, их работу перепроверяли два редактора, а над ними возвышался еще и главный редактор. Но именно с «улыбочки» этого атласа пришлось начинать наш рассказ. По мере работы стал выписывать ошибки: вместо Кобзевки появилась «Кобаевка» (с. 24), Липки заменили на «Лапки» (с. 21), Егорьевская стала «Егорьевск» (с. 7), Глинки – «Улинки» (с. 20), Покровский район сузился до «Покровское» (с. 43), Яршево стало «Ярщево» (с. 16), а в слове Серебряный допущена классическая ошибка – «Серебрянный» (с. 28), Плоты стала «Плоты» (с. 21), Куракинский Разъезд – «Куракинский Назъезд» (с. 21), Полюгановский потерял одну букву и стал «Плюгановский» (с. 16).

Вторая группа ошибок этого атласа – пропуск существующих населенных пунктов, которые присутствуют на других картах: на с. 9-1 вопиюще отсутствует пос. Соборный (Мценский район, Чахинский сельсовет), на с. 12-1 потерялась д. Боёвка (Урицкий район, Богдановский сельсовет), на с. 16-1 не находим д. Малиново-Нагорное (Корсаковский район, Парамоновский сельсовет), на с. 20-4 – пос. Новочеркасский (Кромской район, Стрелецкий сельсовет).

Как видим, ошибок в проанализированных справочниках встречается не так много, не на каждой странице, но они есть.

Таким образом, заключаем, что справочная литература является или должна являться наиболее высоким по уровню достоверности видом изданий по сравнению с исследовательской, публицистической

или художественной. Орловское краеведение располагает рядом справочных изданий по проблемам орловской деревни.

Для повышения качества справочных изданий, представляется, необходимо проводить их публичное обсуждение. Это необходимо и для того, чтобы выяснить отношение заинтересованной общественности к новому продукту, ее запросы, чтобы можно было учесть их в последующей работе и для выявления возможных неточностей, и для более четкого вычленения целевой аудитории.

При подготовке каждого нового издания необходимо участвовать в сохранении и поддержании традиции, складывавшейся в ходе развития справочной литературы по избранной теме независимо от ведомственной принадлежности авторов.

Необходимо выработать современный алгоритм «работы над ошибками» справочных изданий. Ранее практиковались печатные вкладыши в книги с указанием на обнаруженные ошибки и верное прочтение. В наше время возможна предварительная печать ограниченного тиража для рецензирования, обсуждения в кругу специалистов, т.е. самой широкой экспертизы готовящегося издания для корректировки структуры и содержания справочника, а лишь после доработки – издание основного тиража. Это потребует дополнительного времени и усилий от авторов справочника, зато может значительно повысить его качество и продлить период востребованности, т.е. реальной жизни книги или другого справочного издания.

Вывод для исследователей не может радовать оригинальностью, если мы хотим подобраться поближе к истине, нам необходимо пользоваться разными источниками, перепроверя любые данные, в том числе, и сведения справочников.